

# 南魚沼市

## 景観計画策定に関するアンケート調査結果

令和4年3月

# 景観計画策定に関するアンケート概要

## 調査概要

実施時期：令和4年1月31日発送（郵送）  
※集計結果は3月14日までの回答を含む

調査目的：景観計画の策定にあたり、景観まちづくりに関する市民意識を把握し、計画の基礎資料とするために実施。


調査対象：南魚沼市内の18歳以上の市民から無作為に選んだ3,000名

回答方法：アンケート用紙による自記式回答と  
Googleフォームによるネット回答を自由選択

配布数：3,000通

回収数：1,138通（38.0%）  
自記式回答 904通（30.2%）  
ネット回答 234通（7.8%）

〒 [ ] 様



左記の QR コードからウェブでの回答も可能です。

**南魚沼市景観計画策定に関するアンケートにご協力ください**

日頃より、市政へのご理解とご協力をいただき、誠にありがとうございます。  
南魚沼市では、自然環境や景観と調和した歴史・文化を感じる都市の形成を目標としており、それにおける良好な景観の形成を促進するため、現在、景観計画の策定を進めています。  
景観計画の策定にあたり、南魚沼市の景観および景観まちづくり※1に関して、市民の皆さまのご意見を広くお聞かせいただき、計画に反映させるため、このたびアンケート調査を行うことになりました。  
ご多用のところおそれ入りますが、趣旨をご理解いただき、ご協力くださいますよう、宜しくお願いいたします。

※1 景観まちづくり・・・地域の特性を活かした魅力ある景観を守り、育て、創ることに  
よりまちづくりを行うこと

**ご記入前にお読み下さい。**

《本アンケート調査について》  
○本アンケート調査は、18歳以上の南魚沼市民の中から無作為に選んだ3,000名の方を対象に行っています。  
○本アンケート調査にお答えいただいた内容は、すべて統計的な処理を行い、計画へ反映する目的以外に使用することはありません。

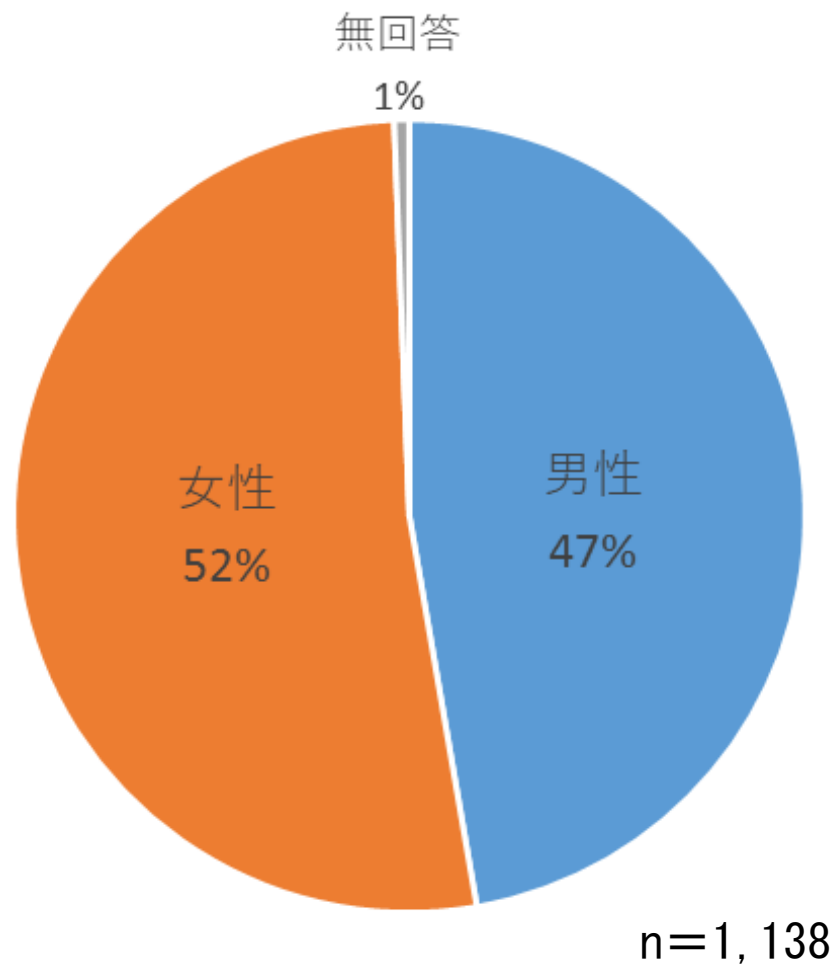
《ご記入にあたってのお願い》  
○回答は、原則として上記宛名となっているご本人がご記入ください。ご本人による回答が困難な場合は、家族による代筆も可能です。  
○回答の中で「その他」を選んだときは、番号に○をつけていただくとともに、カッコ（ ）内に具体的な内容を記入してください。  
○自由記載欄等に、本アンケートに関係のない内容や個別対応が必要な内容などをご記入いただきましても、対応や直接の回答などは出来兼ねますので、ご了承願います。  
○回答にあたっては、本アンケート用紙の返送の他に、上記 QR コードからご回答いただくことも可能ですのでご利用ください(Google フォーム)。

ご記入いただいた調査票は、同封の返信用封筒（※切手は不要です）に入れ、**令和4年2月18日（金）**までにご返送くださいますようお願いいたします（QR コードからご回答いただいた方は、返送不要です）。

【問合せ先】南魚沼市 都市計画課 都市計画係  
〒949-6696 南魚沼市六日町 180 番地1 電話：025-773-6662（直通）  
F a x : 025-772-8659 E-mail : toshikei@city.minamiunuma.lg.jp

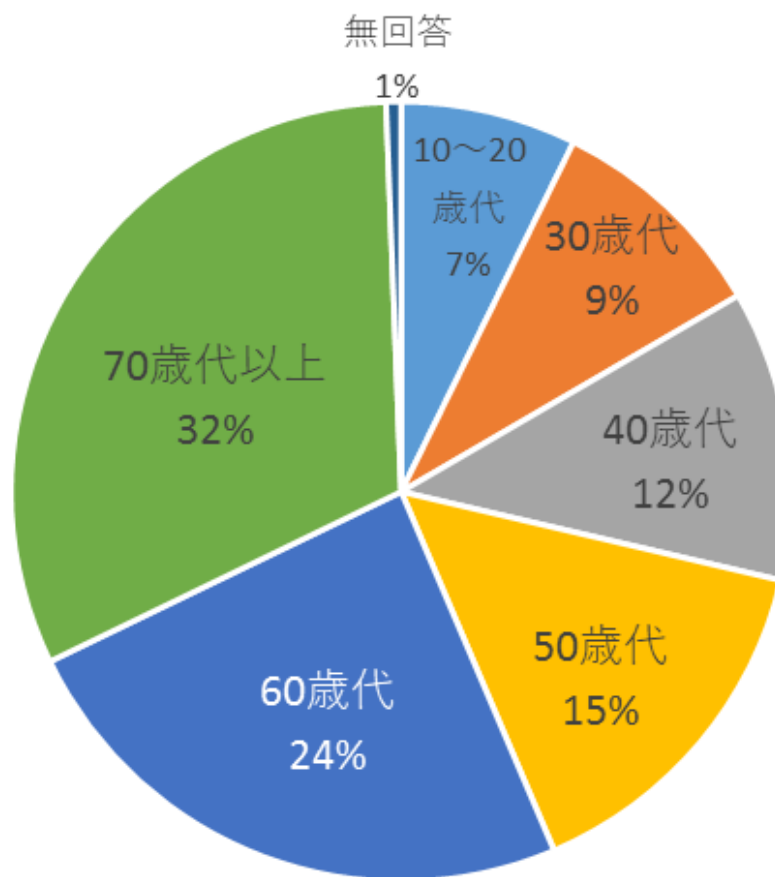
# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

## 問1 性別 <単回答>



# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

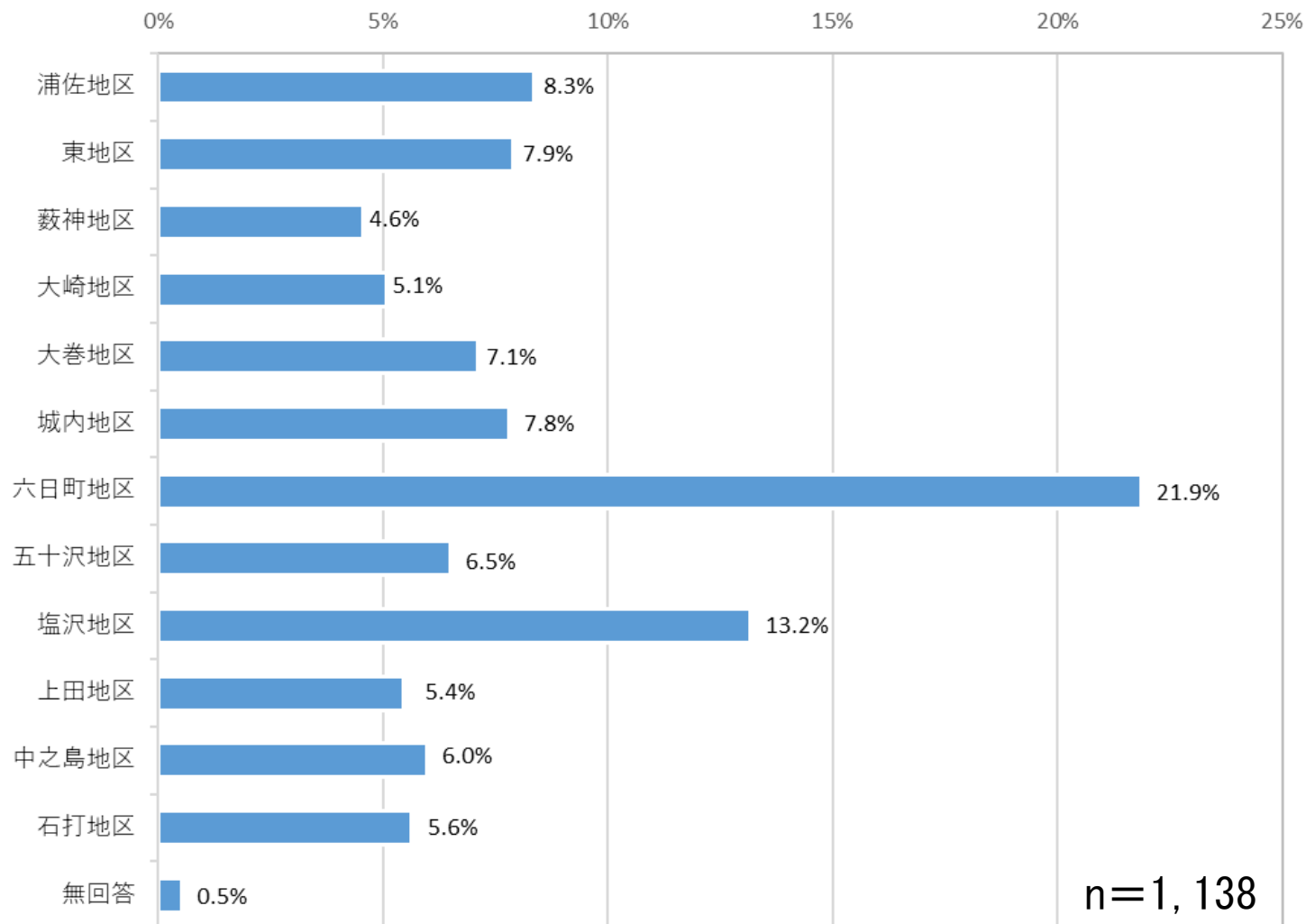
## 問2 年齢 <単回答>



n=1,138

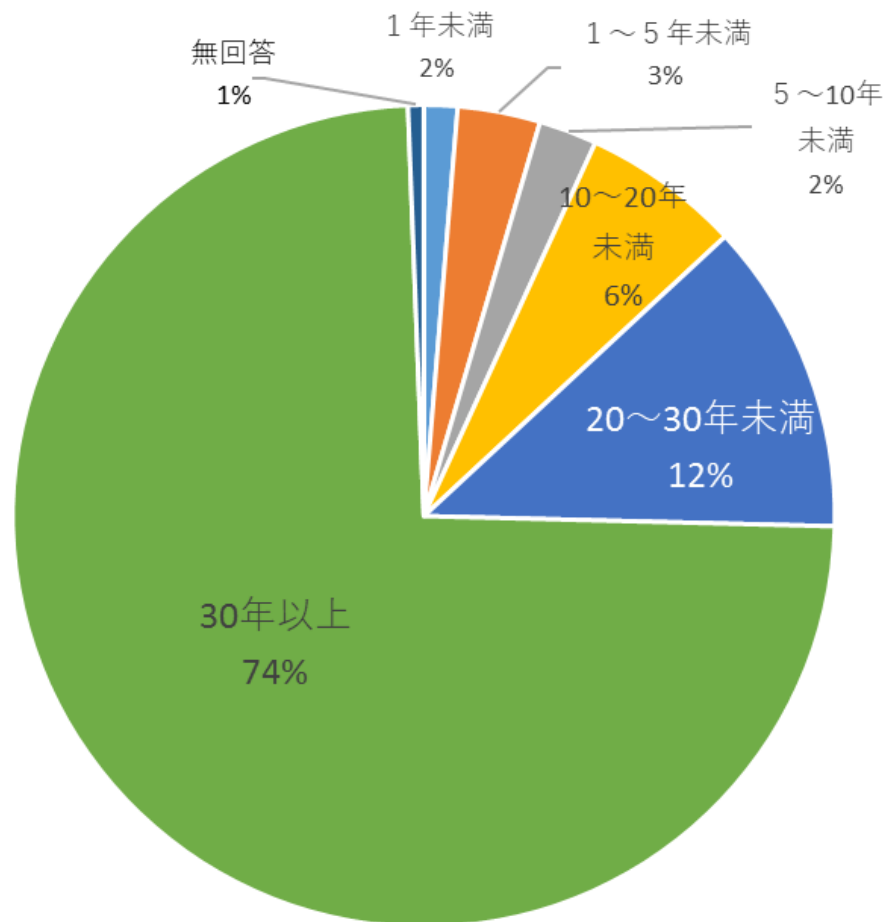
# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

## 問3 居住地 <単回答>



# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

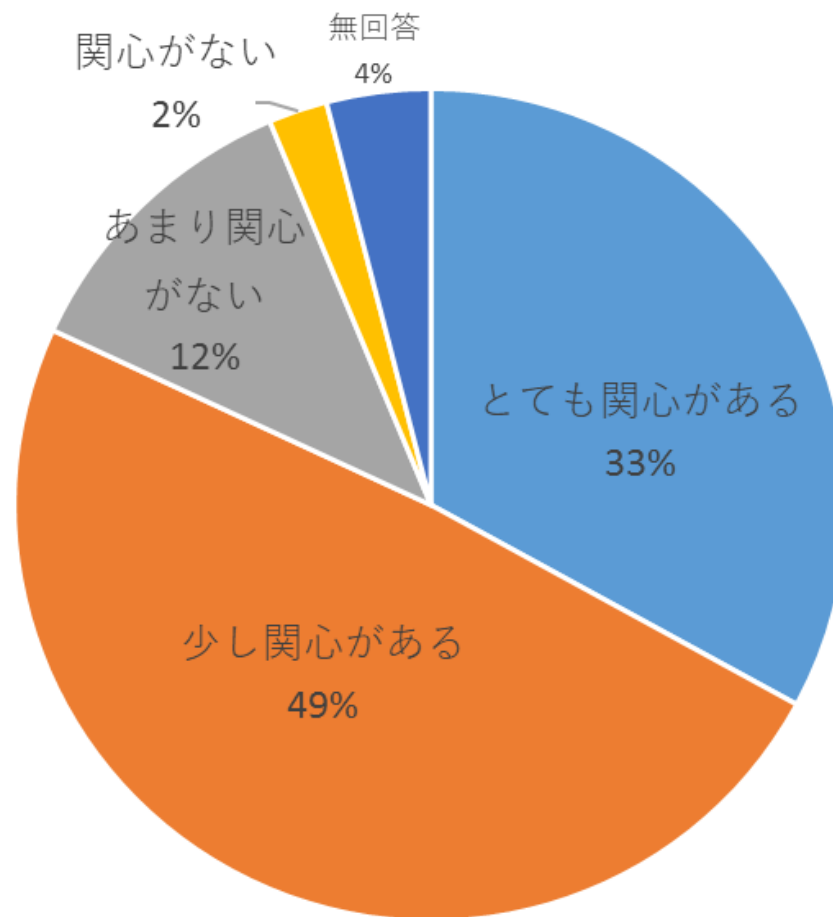
## 問4 居住年数 <単回答>



n=1,138

# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

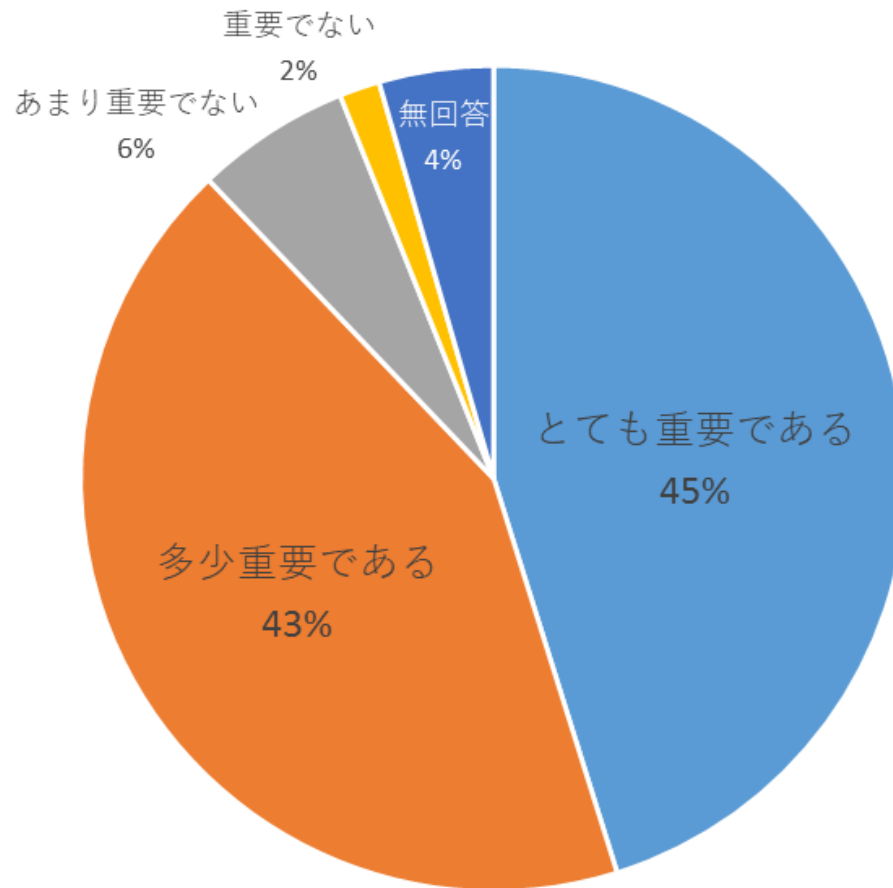
## 問5 景観への関心 <単回答>



n=1,138

# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

## 問6 景観まちづくりの重要性 <単回答>

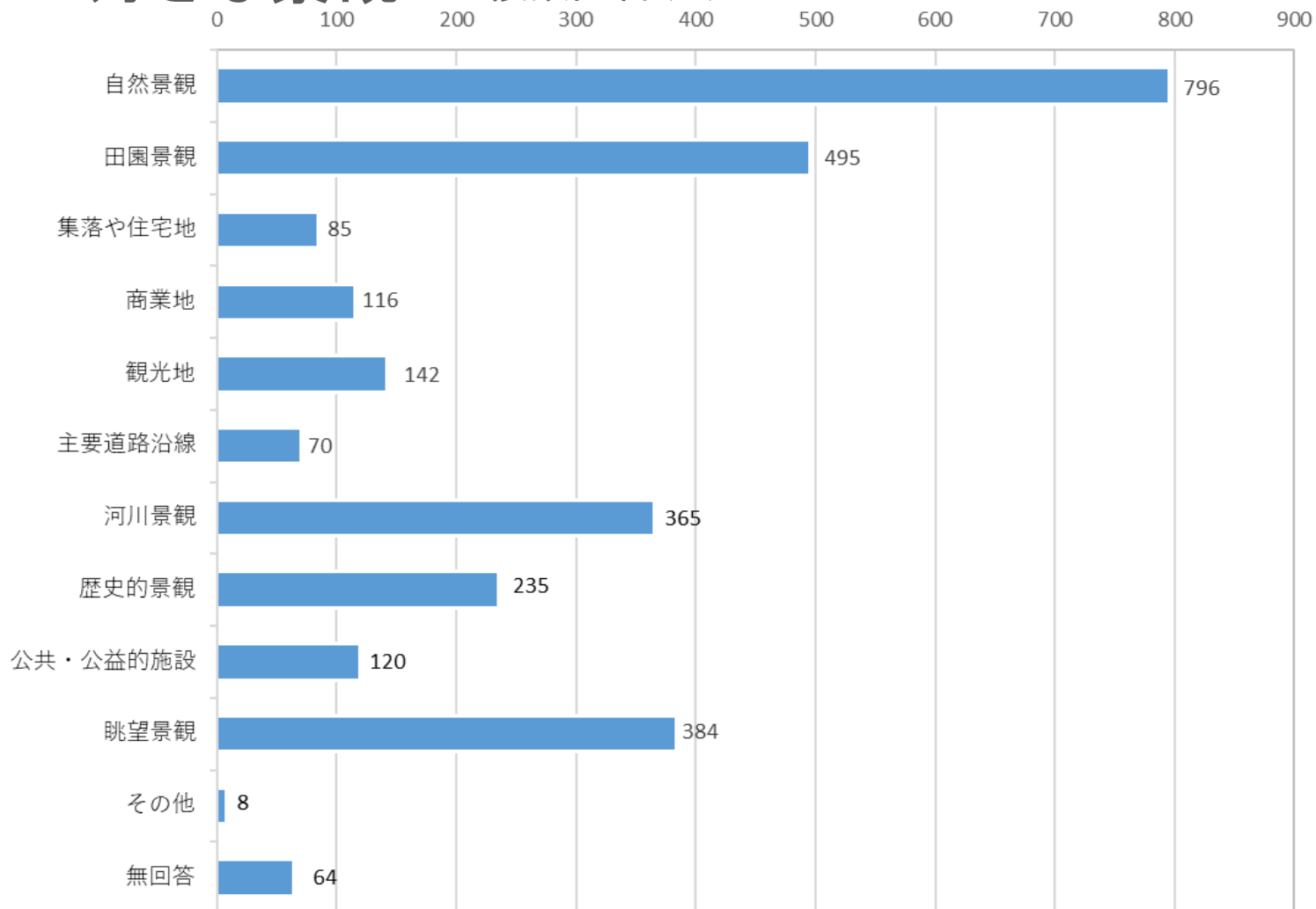


n=1,138



# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

## 問7 好きな景観 <複数回答(3)>



# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

## 問7 好きな景観(具体的対象) <自由記載>

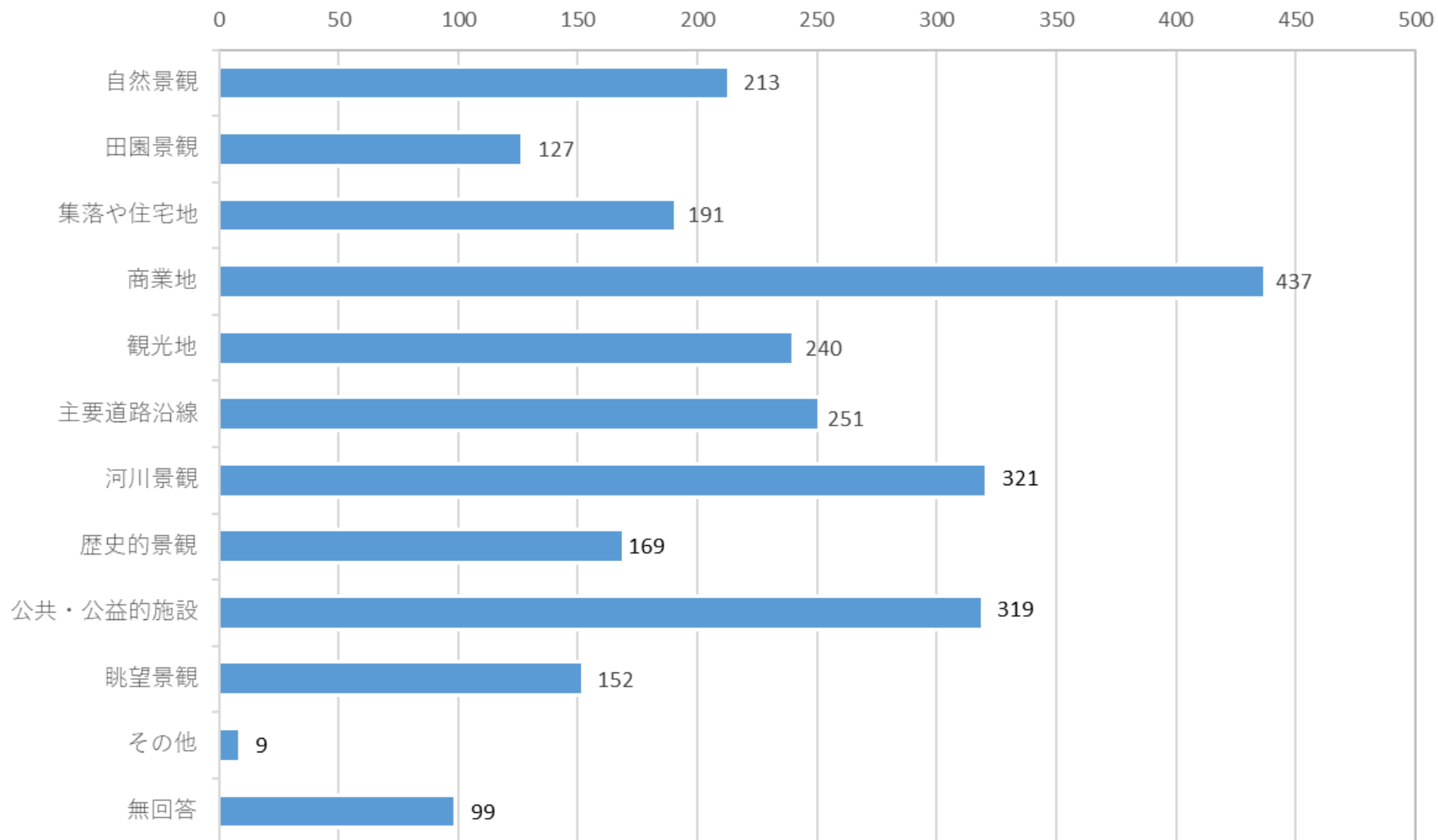
景観分類	対象1	数	対象2	数	対象3	数
自然景観	八海山	154	越後三山 (八海山、中ノ岳、駒ヶ岳)	67	坂戸山	59
	巻機山	43	金城山	35	駒ヶ岳	7
観光地	牧之通り	76	魚沼の里 (八海醸造(株))	13	五十沢 キャンプ場	5
道路沿線	国道17号	13	国道291号	13	関越自動車道ほか	2
河川	魚野川	65	登川	25	水無川・ 水無溪谷	19
歴史的建物	雲洞庵	36	浦佐毘沙門堂 ・普光寺	31	八海山尊神社	8
公共・ 公益的	銭淵公園	38	八色の森公園	33	三国川ダム・ しゃくなげ湖	16
眺望	魚沼スカイライン	106	坂戸山から	50	五日町 スキー場から	14

※田園風景は、具体的な場所の特定が難しいため省略

※集落・住宅地、商業地は、具体的な場所の記載がほぼなし

# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

## 問8 もっと良くなってほしい景観 <複数回答(3)>



# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

## 問8 もっと良くなってほしい景観(具体的対象) <自由記載>

景観分類	対象1	数	対象2	数	対象3	数
自然景観	坂戸山	11	八海山	4	巻機山ほか	2
商業地	六日町商店街	107	塩沢駅前通り (つむぎ通り)	28	浦佐商店街 (毘沙門通り)	28
観光地	坂戸旅館街	7	旧・ 浦佐スキー場	6	牧之通り	6
道路沿線	国道17号	50	国道291号	16	高石林道	3
河川	魚野川	52	登川	13	水無川・ 水無溪谷	8
歴史的建物	坂戸城址	10	雲洞庵	3	関興寺ほか	1
公共・ 公益的	市役所本庁舎	25	銭淵公園	21	浦佐駅	9
	六日町駅	9	八色の森公園	7	市役所大和・塩沢 市民センターほか	3
眺望	魚沼スカイライン	22	八箇峠	2	浦佐ヤゴ平	2

※田園風景は、具体的な場所の特定が難しいため省略

※集落・住宅地は、具体的な場所の記載がほぼなし

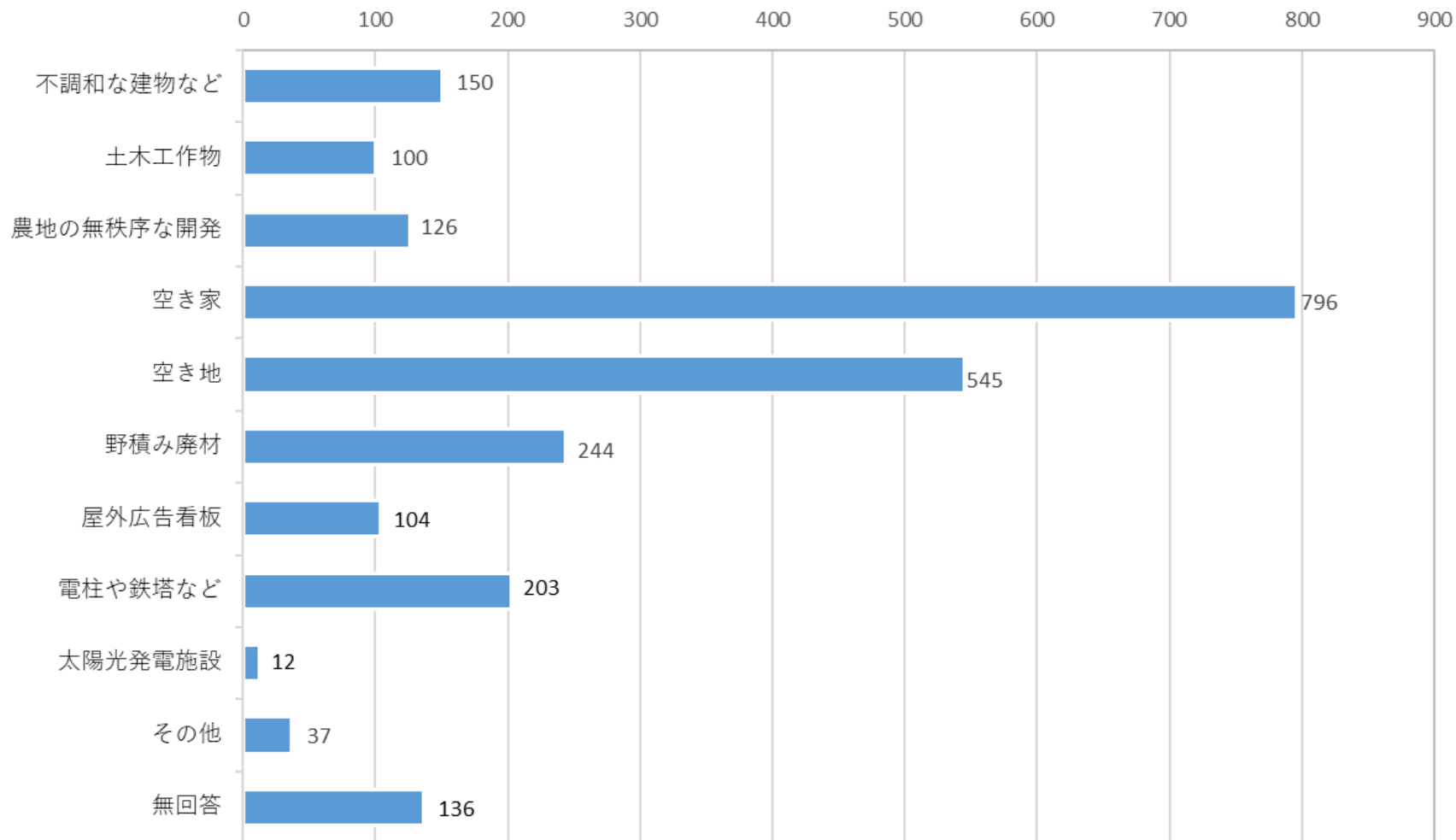
# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

## 問9 市の景観に良好な影響を与えている建築物・樹木など <自由記載>

景観分類	対象1	数	対象2	数	対象3	数
建築物	魚沼の里 (八海醸造(株))	30	浦佐毘沙門堂 ・普光寺	25	雲洞庵	19
	池田記念美術館	5	南魚沼市図書館	5	魚野の里 【姥島新田地区】	4
	櫛園 【長森地区】	3	お六の湯 (六日町大橋たもと)	3	関興寺 八海山龍谷寺	3 3
樹木	国道291号沿いの 桜並木	24	かまくら桜ヶ丘 公園の桜並木	14	浦佐毘沙門堂・普 光寺の大ケヤキ	11
	薬照寺の大桂の木	8	浦佐毘沙門通りの イチヨウの木	6	大原地区の 桜並木	5
	雷土新田神社の ケヤキの木	4	市道 浦佐黒土新 田線の街路樹 (八色の森公園周辺)	4	旧・大巻小学校の桜 塩沢小学校前の桜	3 3
その他	牧之通り	152	銭漕公園	117	八色の森公園	49
	坂戸山	16	道の駅 南魚沼 (ゆきあかり)	9	三国川ダム	9

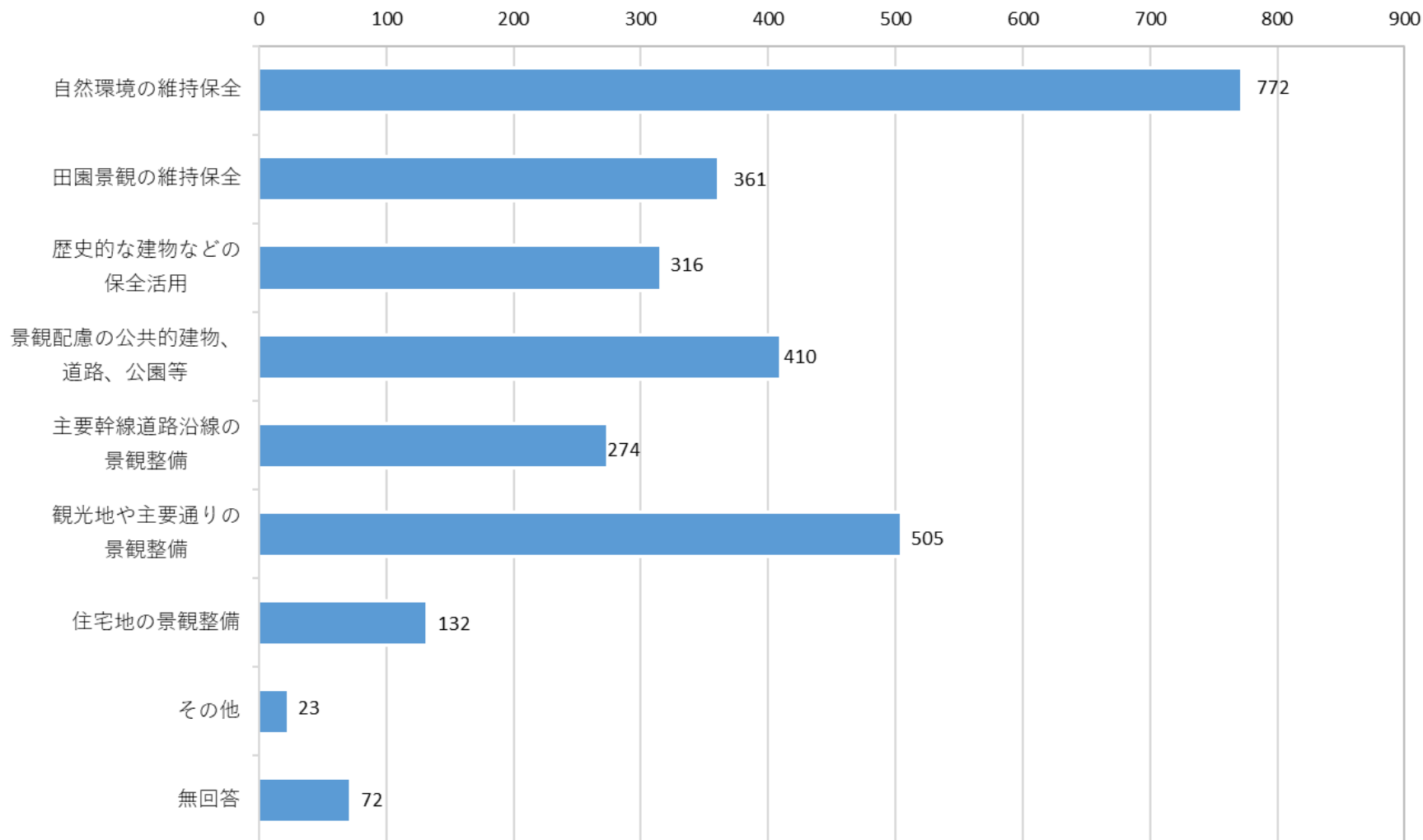
# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

## 問10 景観を損ねているもの <複数回答(3)>



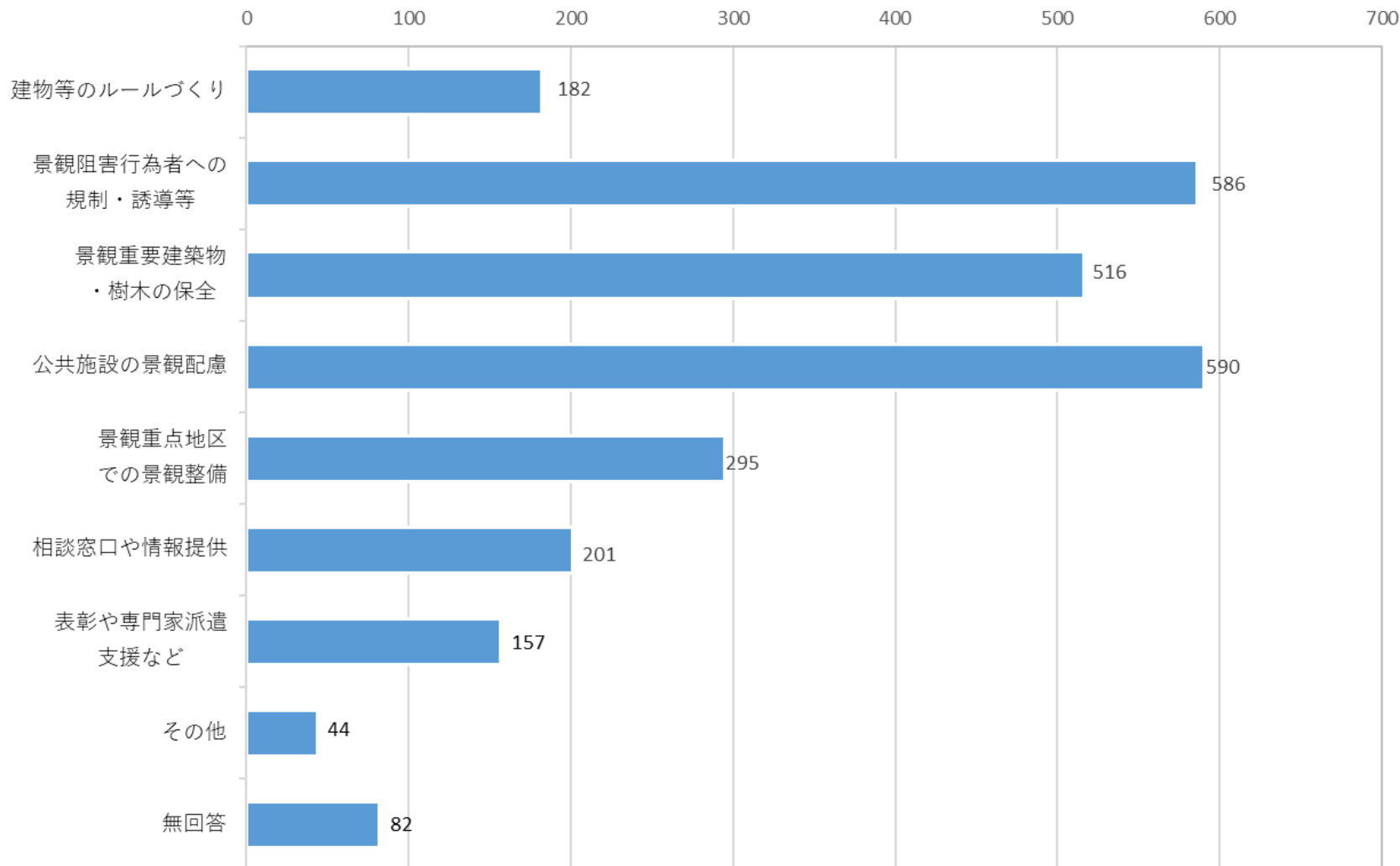
# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

## 問11 景観まちづくりで重要なこと <複数回答(3)>



# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

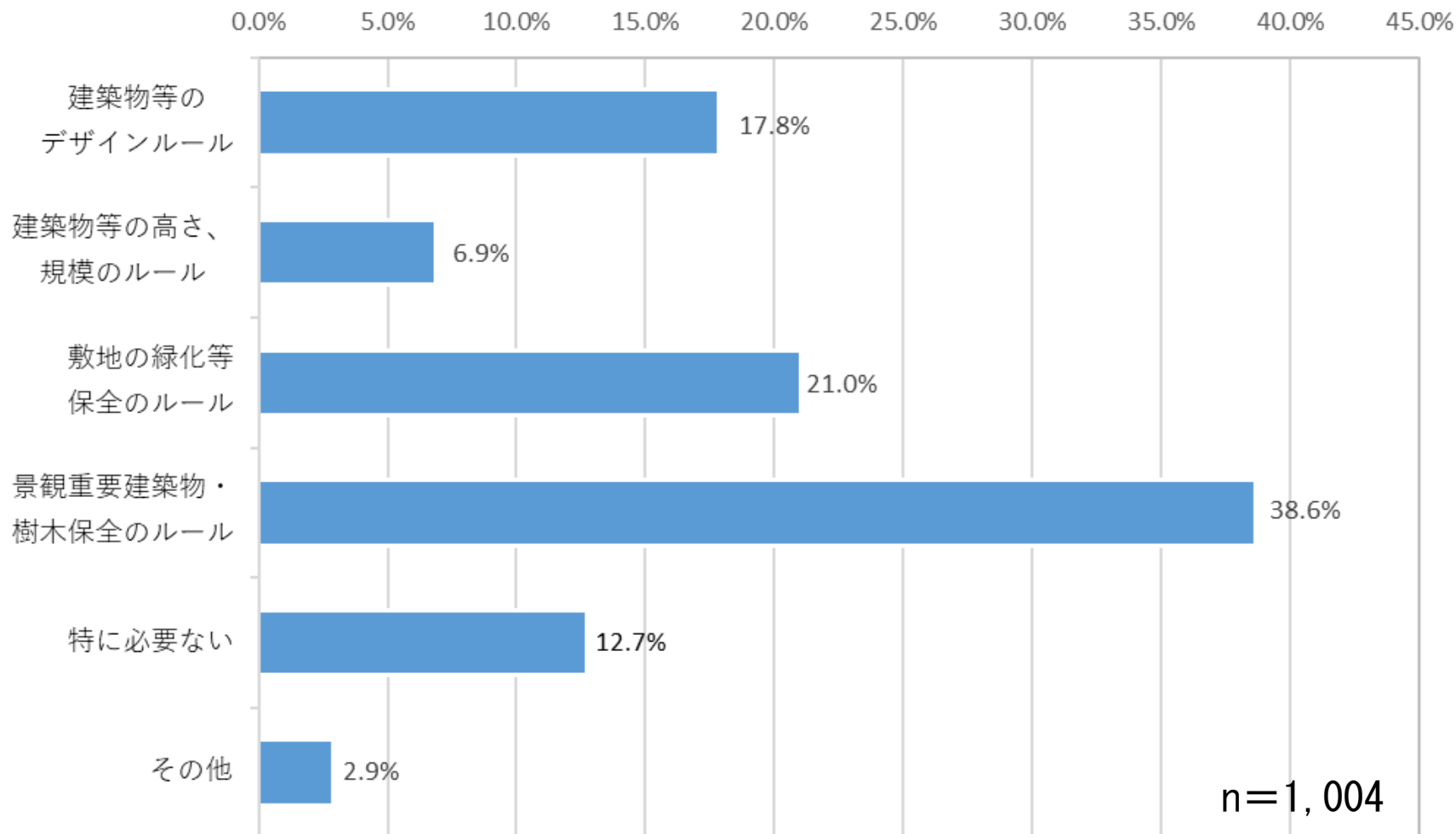
## 問12 景観まちづくりで行政に期待すること <複数回答(3)>





# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

## 問13 重点的なルールづくりが必要なもの <単回答>

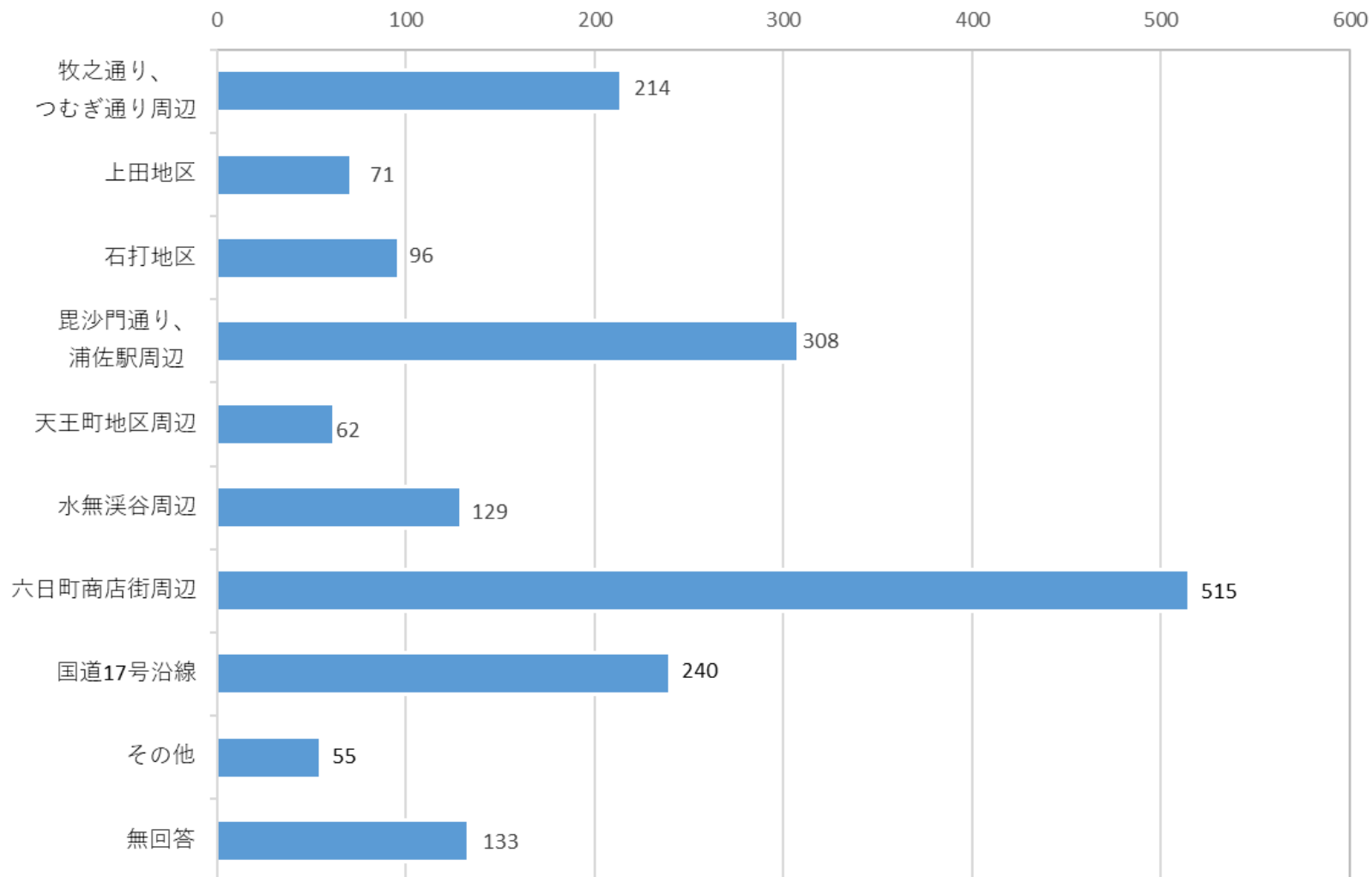


※複数回答は無効とした。

※無効回答、無回答を除く回答数の百分率で表す。

# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

## 問14 重点的に取り組むべき場所 <複数回答(2)>



# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

## 問15① 景観まちづくりに係る意見、要望、提案など<自由記載>

大分類	小分類	内容
景観計画策定	目的・方針	<ul style="list-style-type: none"> <li>○市が景観に着目したことはとてもよい。街が良くなることを期待したい。</li> <li>○景観を主とするまちづくりをするなら10、20、30年後を見据えることが必要。</li> <li>○市の方針や計画が全く見えない。</li> <li>○景観計画策定の目的が見えてこない。観光客に喜ばれる景観と地域住民が喜ぶ景観は必ず一致しない。形成された景観の維持費等が永続化するなら、費用回収の方法も考えてほしい。</li> <li>○景観づくりが、観光のためか、住民のためか主旨が良く理解できない。明確にして進めていただきたい。</li> <li>○景観が良好なまちが住みやすい街なのだろうか。塩沢の牧之通りが成功したとは思わない。もっと自然の中で緑豊かな方が住みやすいのでは。</li> <li>○景観まちづくりは見た目だけでなく、そこで暮らす人々の生活の実用性を考え、取り組んでほしい。</li> <li>○そこに住み人の意見を良く聞いてほしい。景観はわざわざつくるものではない。自然豊かな南魚沼を人工物だらけにしないでほしい。</li> <li>○景観に関するルールは全て無くても良いのではないか。何もしなくても、田舎の風景は形成される。</li> </ul>
	自然、田舎、歴史	<ul style="list-style-type: none"> <li>○自然が美しいところなので、それを活かしてほしい</li> <li>○古い建物や昔のまちの風景が残る山野川等を保存し、懐かしい気持ちを人々に抱かせるようなゆっくりした取り組みが必要。あわてる観光開発や自然開発は成功しない。</li> <li>○もっと田舎らしさが必要。田舎が都会の真似をする必要は一切ない。田舎らしさの形成のためには、公園の整備や樹木の育成が必要。</li> <li>○田園風景や雪景色が似合うような（調和するような）景観まちづくりをしていくことが、郷土愛につながり、Uターンを呼び込む。</li> <li>○大河ドラマの舞台となった場所なので、歴史やその風土、人々などを感じさせる景観まちづくりになると良い。</li> </ul>
	観光	<ul style="list-style-type: none"> <li>○雪国、米どころ、多種酒醸造、スキー場、キャンプ場。たくさん魅力がある地域だと思う。観光客に喜んでもらえる景観づくりが必要。</li> <li>○観光に訪れた人がまた来たくなるような自然を活かした景観や歴史を感じる周囲と調和する街並みや公共施設の創造をお願いします。</li> </ul>

# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

## 問15② 景観まちづくりに係る意見、要望、提案など<自由記載>

大分類	小分類	内容
景観重点地区	肯定・推進	<p>○限りある予算の中で町づくりを行うには、狭いエリアに絞ってまとまりのある特区づくりをしてほしい。各エリアはもっと個性があって良い。</p> <p>○牧之通りを整備する以前は地元住民でも用がなければ行かなかったが、現在は市外のお客さんを連れて行きたい場所になっている。こういう場所が少しずつでも増えていくと良い。</p> <p>【旧3町中心市街地、駅】</p> <p>○六日町、塩沢、大和地区の町中の景観がさみしくなってきたので、改善してほしい。</p> <p>○駅や駅周辺が死んでいるとその町の実力がわかんと思う。これらの箇所は重点的に景観づくりに取り組むべき。</p> <p>○自然の景観を保ちつつにぎわいを感じる、人を呼べるような明るさがあると良い。駅前を中心に景観づくりをすると良い。</p> <p>【六日町】</p> <p>○六日町も塩沢の牧之通りのような街並みが整備されるとよい。</p> <p>○六日町駅から坂戸橋までのルート沿いを統一したデザインにする（店名看板や案内標識）など。そして、南魚沼市の繁華街として一体感を出した方がよい。</p> <p>【つむぎ通り】</p> <p>○塩沢駅から国道17号までが牧之通りのようになると良い。</p> <p>○つむぎ通りの整備に期待してる。</p> <p>【国道17号、交通】</p> <p>○市内の道のメインの国道17号線の景観は良くした方がよい。廃業したガソリンスタンドなど。</p> <p>○国道17号沿いに大型店舗が進出し、景観が悪くなりつつある。色彩等、何かしらの工夫が欲しい。</p> <p>○北越急行、六日町バイパス、上越線。交通に係わる景観も重要。</p>
	不要	<p>○市内全体を同じ景観にする必要はない。</p> <p>○一部の地域をお金をかけて整備するのではなく、市内全域がまず整理されて雑になっていないような取り組みが必要。特に主要道路沿い。一般の個々の家も雑。田んぼ、畑の除草剤はやめる。</p>
	その他	<p>○牧之通りは成功したと言われているが、通りに面した部分だけハリボテにした見せかけの景観だ（本物の宿場とは違う）。市内の他の地区をこれを見本にしても成功は疑問がある。</p>

# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

## 問15③ 景観まちづくりに係る意見、要望、提案など<自由記載>

大分類	小分類	内容
建築物・ 構造物の ルール	全般	<ul style="list-style-type: none"><li>○少なからず景観に対する条例などは必要と感じる。</li><li>○景観づくりのルールなどは全くなくてもいいのではないか。 何もしなくても、田舎の風景を形成していける。</li><li>○あんまりルールとかで縛ると田舎の良さが無くなってしまうので、今の形を残したまま良さを伸ばしていく考え方がいいと思う。</li></ul>
	建築物	<ul style="list-style-type: none"><li>○新築の場合、周りとの色、高さなどを合わせる規制も必要。</li><li>○住宅が密集した地域は景観が損なわれるため、隣接家屋の間隔や道路の幅などを広く取れるように誘導すべき。</li><li>○建物のルールで高さを一定以上に高くすれば、降雪時の落雪式住宅の屋根雪が地面と繋がってしまい、除雪対応が必要になることを防げる（地下水は地盤沈下で使えない）。当市は、地形に変化がないので景観は難しい。</li></ul>
	公共施設	<ul style="list-style-type: none"><li>○南魚沼市の図書館は外から見てもすてきなデザインで室内も木のぬくもりを感じることができる。そういった公的な場所がすてきで使いやすいと市民としてとてもうれしい。</li><li>○坂戸橋や17号多聞橋に行く歩道橋のこげ茶色は地味すぎ。明るさがない。</li></ul>
	看板	<ul style="list-style-type: none"><li>○牧之通りのように莫大なお金をかけなくても、同一の看板だけでも雰囲気が変わる。</li></ul>

# 景観計画策定に関するアンケート調査結果

## 問15④ 景観まちづくりに係る意見、要望、提案など<自由記載>

大分類	小分類	内容
その他、 具体的な取組み	緑・植栽	<ul style="list-style-type: none"> <li>○緑の街路樹などがあふれる街になっていくとうれしい。</li> <li>○自分の家の前の樹木に花を植える等、市民が自ら取り組めると良い。</li> <li>○予算をかけず市民が誰でも無理なく参加できるような形での景観作りを奨励する。 (家の前や道のごみ拾い、草取り、花などを育てる 等)</li> <li>○県外の人が利用する道路周辺や観光地周辺は四季の花や木を植えてほしい。 スキー場など夏に利用しないところに四季の花を植えて高速道路から見えたらいい。</li> </ul>
	補助金	<ul style="list-style-type: none"> <li>○新しい建物をたてるだけでなく、古い建物を残すための補助金を考えてほしい。</li> <li>○住民ボランティア組織に対する助成をすべき。</li> </ul>
	落書き ゴミ拾い	<ul style="list-style-type: none"> <li>○春季に橋の下でゴミ集めの日を作り、重さ一位の方にトイレットペーパーやゴミ袋を渡すイベント開催。</li> <li>○河川敷や田園周囲の道路にゴミのポイ捨てが目立つ。景観を損ねないためにも注意喚起する掲示物を。</li> <li>○落書きさせないように取り組んでみてはどうか。</li> </ul>
	道路等 維持管理	<ul style="list-style-type: none"> <li>○とにかく河川、道路脇の雑草がすごい。お金をかけた建物建替えでなく、まず、周囲をきれいにすべき。</li> <li>○市道付近の花壇が草ぼうぼう。身近な景観の維持管理が重要なのでは。</li> <li>○河川の自然護岸、魚道の整備など水路の様な川作りを止めて昭和以前の景観に戻したい。 魚野川と各支流は南魚沼市の財産。</li> </ul>
	その他	<ul style="list-style-type: none"> <li>○市の景観写真コンテストを実施したらよい。</li> <li>○より良くするための提案を持っている人が気軽に発言でき、共感する人同士で意見交換できる場があると良い</li> <li>○学校教育に取り入れたり、市民全体が意識を持つような取組みが必要。</li> <li>○スキー場のナイター照明を、もっと色鮮やかにできないか。</li> </ul>
その他	<ul style="list-style-type: none"> <li>○合併前に六日町で指定した樹木の保全をお願いしたい（畔地観音様ケヤキ等）。</li> <li>○景観って、建物や景色だけじゃなく、笑顔が多く、子供たちやお年寄りが集まるところも景観が良い町じゃないかと思う。</li> </ul>	

※ここに記載したものがすべてではない。

※この他に主に次の分類の記載があり【まちづくり(全般、個別具体的など)、施設整備に関するもの(公共施設全般、観光、子育て、商業、公園、道路)、空き家・空き地対策、森林保護、道路、河川の維持管理、公害(臭気等)、観光PR、アンケート自体に関するもの】